

De la ECFC al Foro de Venezuela pasando por Inés

Gioconda Espina

El 13 de septiembre de 2025 fue el homenaje a la psicoanalista Carmen Gallano (Foro de Madrid) y mucho se enfatizó **en su compromiso político** desde mucho antes de llegar a París: contra la dictadura de Franco, que la metió a la cárcel en Zaragoza y la deportó a Valladolid, donde conoció en un hospital a Clotilde Pascual y Pep Monseny, médicos como ella. Su posición contra cualquier pensamiento único en el mundo y también entre los psicoanalistas no cedió nunca. Dolors Camós la recordaba en Barcelona, marchando contra la guerra de Iraq.

Sobre todo, se recordó en el homenaje, organizado por la EPFCL-Francia, su papel en las discusiones previas a la ruptura con la AMP de JA Miller en 1998. C Soler abrió la primera mesa, enfatizando su **coraje** en ese momento, cuando ya JAM se refería a “los 3 españoles de la mala leche” (Vicente Mirá, Francisco Pereña y Carmen). Pero fue ella, recordaba Colette, quien tomó la palabra en la Asamblea General en Barcelona 1998, para denunciar lo que estaba sucediendo; eso fue antes de que muchos colegas gritaran “¡Que se vayan todos!”, como recordó Pilar Dasí.

Patricia Muñoz (Foro de Medellín) habló de los meses previos a la ruptura del 98, cuando la AMP comunicó a los colombianos que la AMP no les daría garantía. Poco después, la escuela de Caracas, ECFC, ratificaba la decisión. Ya antes, en los corrillos “Nos llamaban *tulosanos* y yo no entendía por qué” ... (¿Toulouse + colombianos?)

Más tarde, busqué mis papeles en una carpeta del año 2000, de cuando la ECFC que, mucho después se renombraría NEL, se describía como “escuela en disolución” o INES (JAM que se metía en todo había propuesto EVA, Escuela del Vínculo Analítico y también EDA, Escuela del Discurso Analítico).

a. Quien no está conmigo está contra mí...

De lo que estaba sucediendo en la AMP y la ECFC, que funcionaba en el Ateneo de Caracas, me enteré cuando ya estaba dentro de la IF (creada en 1999) y de la EPFCL (fundada en 2001). Lo leí muy tarde en el documento de María Antonieta (Toni) Izaguirre titulado *Consideraciones acerca de la ECFC*, del **10 de noviembre de 1999**. En el primer párrafo recuerda que un año antes, el 3-10-1998, en una reunión de la ECFC intervino para decir que después de Barcelona 1998 se habían producido muchos documentos que sería interesante leer y discutir, porque se trataba de asuntos que ella y otros venían discutiendo mucho antes, incluso antes de la creación de la escuela, en aquel grupo de estudio que coordinaba en Caracas Diana Rabinovich.

Revisa Toni los aspectos positivos de la ECFC que ella cofundó. También los negativos:

1. La angustia permanente por **hacerse aprobar por el Otro** que decidía, incluso, a quien debíamos invitar a Caracas: “La creación de la AMP, con su manto de democracia, igualitarismo, homologación, puso un obstáculo a cualquier forma de debate” que se calificaba como “problema causado por el enemigo” (p. 2). Esto trajo consecuencias entre los diferentes grupos afiliados a la ECFC.

2. La **burocratización**, todo se concentra en el funcionamiento: algunos se perpetúan, “no hay permutación y los efectos transferenciales se ponen de manifiesto: se afecta así la constitución de carteles, la comisión de la Garantía y el dispositivo del pase” (p. 3).

También se refiere Toni a la **imprudencia** de algunos analistas que hacen uso de la vida privada, que escuchan en el acto analítico, para fines institucionales y la frecuente acusación -- a quienes disienten de nuestra opinión— de que fulano “está mal analizado o le falta análisis (o) está protegiendo a tal o cual” ... “¡Cuán difícil es participar en las escuelas lacanianas donde analistas y analizantes conviven en el mismo espacio!” (Ídem).

Al asunto del silencio Toni Izaguirre lo conecta con la Comisión de la Garantía, que debe guardar silencio absoluto en relación a las nominaciones de AME. Considera que el analista de la comisión (que entonces era de dos y no de tres personas, como antes, explica) debe eximirse cuando el candidato es su analizante y dejar que el resto de la comisión se pronuncie porque “si las decisiones (están basadas) en un saber y no son de carácter clínico” entonces estamos hablando de juicios morales (p.4). El AME, recuerda, está unido a la idea de autorizarse a sí mismo --s(A) en el grafo-- y, como sabemos, es una garantía al exterior de la Escuela. Dado que el dispositivo del pase fue creado 10 años después de la creación de la escuela, en Venezuela aún “no tenemos AE”, así que **propone**: “¿Por qué no repensar lo de los AME y la comisión que está asociada al nombramiento de AME en proporción al número de miembros de la escuela?” (p.5).

En seguida habla de varios problemas conexos: hay **segregación** del que “no está conmigo”. Añade que seguir al pie de la letra a Lacan como si él fuera una figura sagrada es también un factor que segrega a quien se le dificulta la lectura.

Toni recuerda que tal relación se corresponde “con la intolerancia a la castración, a una dificultad para manejarse con la falta propia y la del otro” (Ídem).

¿Por qué se presentan **pocos casos clínicos** o siempre presentan los mismos analistas? Pregunta. Y cuando alguien presenta por primera vez no falta el juicio descalificador en los pasillos: “no lo sabe hacer, se equivocó en el grafo, qué disparate” ... Para evitarlo el analista presenta un caso como una “confirmación continua de la teoría” (p. 6) que busca “el lustre” pero no la discusión que enseñe a todos.

Preferiría MAI que se dejara la **enseñanza** fuera de la escuela para evitar la idealización del buen didacta y, más bien, dejarla a cuenta de cada quien y de los carteles, como forma de “combatir la sumisión imaginaria, la repetidora, los eslóganes, las frases hechas” (p.7). Declara que nunca se discutió lo que se entendía como **extensión** que no es difusión y que, también, se sostiene en el deseo del analista. Por ejemplo, nunca se le ha dado importancia al trabajo durante 10 años del IADA en Valencia, denuncia.

En cuanto al **pase**, recuerda que por decisión de la Asamblea (en 1995) ella formó parte del primer cartel del pase (1995-1997). Y que en 1999 hizo el pase, pero pidió a los pasadores que su testimonio no pasara al cartel del pase de entonces (1997-1999). ¿Por qué? No lo dice, pero lo sugiere. Es que nunca se discutieron aspectos como el hecho de que, en una escuela tan pequeña y con un dispositivo recién creado, pertenecer tanto al cartel del pase como a otras instancias permitió que se filtrara información de los pasantes y de los pasadores, lo que mermó la **confianza** en el dispositivo. Se pregunta si no sería bueno sostener la figura del **extimo**, lo cual también abarataría los costos del pase, pues trabajaría con la comisión en los encuentros internacionales, aunque eso implicaría también darle más peso al Otro.

Quienes han hecho parte de esos 2 carteles del pase de la ECFC lo hicieron lo mejor que pudieron, agrega, pero las demandas han sido pocas, aunque se reportaron 20 testimonios en 4 años y ninguna nominación de AE, esto seguramente desanimó a algunos que no lo solicitaron. Pero el problema no es el número de demandas ni la impresión de que hacer el pase es tan difícil como el más difícil examen universitario (que nadie ha “aprobado”, siendo nominado AE) sino la poca producción y transmisión a la comunidad de los carteles del pase sobre su experiencia.

Por último, recomienda la revisión permanente de la lista de **pasadores** porque la permutación es necesaria en todas las instancias.

Siguiendo la cronología, veo que Manuel Kizer envió por correo, **el 15 de enero de 2000**, a JAM, Judith Miller, Ricardo Seldes y Eduardo León (no a la ECFC y no a MAI, que esperaba una respuesta a su documento de noviembre 1999) una propuesta que llevaría a la Asamblea Anual Ordinaria de la ECFC del 22 de enero de 2000, a la que llamó “Operación de reducción necesaria” que consistía en darle más poder a la AMP/Miller. Kizer explicaba la Operación así: sustituir al Consejo Estatutario y al Directorio por una Directiva de tres (presidente, secretario y tesorero), uno de los cuales sería nombrado por la AMP. De esa manera, sigue, los AME dejarían de ser

el centro permanente de la pelea, de la discordia, de la doble cara, de la urdimbre de la intriga y la maledicencia, del goce del Otro o del goce del Uno de la ambición personal y falta de ética. Y de la desconfianza irreductible. Dejaremos también de ser el centro de una actitud hipócrita, siempre presente y ocultada contra la AMP, es decir, contra JAMiller.

En su propuesta, MK denuncia una campaña interna desatada en la ECFC, desde la visita de Serge Cottet, de algunos AME contra la presidenta de la ECFC; se ha dicho

que si estamos como estamos es por ella, que estaba a punto de un “desencadenamiento”, por lo que siempre estaba medicada; incluso se hacen diagnósticos salvajes ante delegados regionales. Esperaba MK que tal cobardía contra ella y otras colegas que se destacan por su trabajo en la ECFC se ventilara en la Asamblea. Por esto su propuesta incluía que todos los AME (lo que lo incluía) dejaran de serlo “automáticamente” y pasaran a ser sólo miembros de la escuela, para así acabar con el “uso y abuso de la transferencia”. Todos los ex AME quedarían excluidos por 8 años de ser miembros de la Directiva.

Brodsky respondió a Toni casi más de 2 meses después de las *Consideraciones*, **el día 27 de enero de 2000**, por correo y con copia a mucha gente de la ECFC/AMP; por eso me llegó reenviado por alguien... Responde siguiendo el orden de Toni, orden que seguiré en seguida.

Sobre el asunto de la **autonomía**, plantea que la ECFC la fundaron (ella también participó, pues era una de las argentinas que migraron a Caracas) por “el deseo del Otro, como siempre, por el deseo de internacionalismo de Freud, el deseo de Escuela de Lacan, el deseo de JAM de mantener la orientación lacaniana en el psicoanálisis”, pero formando parte de una serie sin perder la singularidad, “poniéndole punto final a la ilusión de autonomía de la EFP”.

En cuanto al **silencio**, considera que fuera del dispositivo “nada es más contrario al espíritu del psicoanálisis (Que) se diga a cielo abierto, ha sido la consigna de JAM para contrarrestar los efectos desagregativos de una época signada por la inexistencia del Otro y la vacilación de los ideales. Sí Toni, conversemos hasta forzar que lo imposible de decir de lugar al acto”. Reconoce que en ninguna otra parte se ve tanto la diferencia entre el silencio y callarse como en la **Comisión de la Garantía**, en parte porque Lacan “la dejó librada a esa forma mínima del Otro que es el sentido común”, así se ha impuesto en cada lugar el sentido pragmático: “vale según quien la dé”. Coincide con Toni en que una Comisión de la Garantía debe volver a tener 3 miembros, incluido el extimo.

Sobre la **segregación**, cree que “toda selección implica una segregación y la Escuela de Lacan es una Escuela donde se elige”, de ahí la importancia de la permutación para que no estén los mismos a cargo. Añade que siempre le ha extrañado que la lista de miembros de la escuela crezca tan lentamente, pero no le parece muy importante. El problema de la **enseñanza** lo están afrontando varias escuelas de la AMP: “Es el gran misterio de crear demanda con oferta, o cómo hacerse desear”. En cuanto a la **extensión** y el ejemplo de la IADA, se resuelve más fácilmente, pero el desafío de Lacan es “pensar la **intensión** (¿qué es un analista?) y la extensión (la lista de los que responden a la definición) como tareas de la Escuela”.

Coincide también en que el problema del **pase** no radica en la poca demanda sino en que la producción de los carteles del pase no ha sido “debatida, publicada, difundida (sin lo cual) el pase corre el riesgo de devenir iniciación”. Y está de acuerdo en que no

debería ser compatible ser de la Comisión de la Garantía y ser miembro del Cartel del Pase, pero en el caso de la pequeña escuela en Venezuela la separación sería muy costosa. Y sobre el extimo del que habla Toni, le parece que no ha sido fuente de malestar sino “saludable”. Es la “vacuna” (contra) esa tendencia a marginar lo que no es semejante, “de la parroquia”. Concluye proponiéndole a Toni una cita en Caracas entre el 4 y el 6 de febrero, que desconozco si ocurrió.

De lo que sí tengo constancia es de que la AMP promovió una “Conversación de Caracas sobre la crisis de la ECFC” el día **12 de febrero de 2000**, la cual presidiría JA Miller. Para prepararla, el director de la ECFC, Gerardo Réquíz, publicó un *Cuadernillo* que reunía las diversas propuestas para salir de la crisis, incluida la de Manuel Kizer. No se leerían ponencias, decía la convocatoria, sino que se hablaría abiertamente sobre los puntos de un temario extenso que incluía “El debate Toni-Graciela: la **infidelidad** ¿una virtud psicoanalítica”. Graciela era G. Brodsky, la segunda a bordo de la AMP, que había respondido 2 meses después el documento de Toni de noviembre de noviembre de 1999, como queda dicho antes. Desde luego, en el *Cuadernillo* no aparecían las *Consideraciones* de Toni.

b. Mayo caliente

El 5 de mayo de 2000, MAI, Toni, renunciaba a la ECFC ante Clara Kizer y demás integrantes del Consejo Estatutario y miembros de la ECFC “en vía de disolución”, debido a que ha esperado en vano que el Consejo convocara a los miembros de la ECFC para informarle los pasos a seguir para la “disolución”. Pero ¿no era eso lo que había planteado en la *Conversación* de febrero de 2000? Probablemente sí, pero ya desde Barcelona 1998 en la dirección de la AMP y la ECFC se daba por sentado que Toni era un “topo” que se había ido con los foros, una hipótesis que ahora se les confirmaba con la renuncia de Toni el 5 de mayo.

Para quienes seguíamos asistiendo, de enero a mayo de 2000, a la Escuela en disolución, estaba más que claro que no eran las razones de la ruptura en Barcelona 1998 ni el documento de Toni en noviembre de 1999, la causa de la crisis en la escuela y que, más bien, se trataba de algo más **personal entre dos AME**, que es lo que Kizer exponía en su propuesta de enero 2000: el abuso con la transferencia de algunos AME (especialmente RP) que debían pasar a la reserva para que la ECFC se salvara. Nadie nombró nunca en ese *affaire* ni a MAI ni a Lya Seinfeld, que tenían mucho tiempo sin pisar el Ateneo de Caracas. Superado el *affaire* en la *Conversación* propuesta por JAM, ahora podía volverse al asunto de la ruptura del 98 en Barcelona. Parecía que el *affaire* estaba superado, pero una vez consumada la salida de parte de la ECFC, resurgió con tal fuerza que se organizaron 2 NEL, una alrededor de MKizer y otra alrededor de RPortillo, aunque ambas formaban parte de las instancias internacionales.

Como yo continuaba inscrita en la lista de INES que la ECFC y la AMP leían, **el 14 de mayo de 2020** escribí un correo, precisando en el asunto: “Sentido pésame” en el que,

desde luego, lamentaba que Toni se hubiera despedido. Decía ahí que ella me había enseñado en todo este proceso, durante el cual yo seguía siendo su analizante, a

No hacer uso de la transferencia para hacer grupo ni política, no usar la transferencia para decir más allá de una sonrisa. Hacer una pregunta sobre el clima o los taxistas cuando yo quería saber qué pensaba ella de lo que estaba pasando.

(Prestar) los libros de su propia biblioteca o fotocopiar los originales escritos por algunos de los que (en la AMP) “sospechaban” de ella...por la exclusiva razón de que estaban claramente escritos o porque decían cosas importantes sobre cualquier de los temas en los que yo estaba trabajando. Alimentar el interés y hasta la pasión por el psicoanálisis en las aulas de la UCV y así poblar la escuela en disolución. (Ese) ejemplo de entrega a un colectivo pasando por encima de la etiqueta de “sospechosa” es lo que nos está haciendo falta hace tiempo en el piso 6 del Ateneo de Caracas. Y ahora nos va a hacer falta para siempre. Sentido pésame.

Desde luego, JAM fue quien me respondió en la tercera parte de una carta enviada por correo **el día 19 de mayo de 2000:**

Con respecto a las razones a la evaluación de su personalidad, práctica clínica, posición ética, capacidad docente, estilo, unos ven lo sublime cuando otros se ríen de lo ridículo o se indignan de la doblez: el tiempo ha llegado para cerrar este capítulo, que para la AMP pertenece al pasado.

Pero aún fue más directo:

Entonces, no hay más la Gioconda de la ECFC; es otra, se metaforizó por elección propia en una suerte de Gorgona institucional, si puedo decirlo así...

Gorgona...que somete y mata con la mirada. Toni me había convertido definitivamente en su muñeca ventrílocua y yo lo permití, según JAM. Anoto que, antes, había calificado en sus correos a Toni como el Jano femenino, la Antinée, la Esfinge... Y a mí, tan activa en la lista de correos de INES (la más activa después de él, lo constato 25 años después) ya me había calificado como “Toni bis” ...O sea: una sumisa manipulada por su analista.

El lunes 20 de mayo de 2000, al final de un duro intercambio de correos de JAM en la lista de correos de INES, sobre el “caso Toni”, tuvo lugar una reunión en el Ateneo de Caracas a puertas cerradas (fue la primera vez que encontré cerrada esa puerta desde 1992). No sabía yo cuál era el asunto a discutir. Lo supe al sentarme: JAM había puesto a la ECFC en un disparadero a través de la carta enviada (en 3 partes, en la parte 3 concluye) por correo el 18 y el 19-5-2020 que acabo de mencionar pero que **yo no había leído todavía**. Sin duda, la decisión de JAM la había provocado la renuncia de Toni 15 días antes.

En la mesa presidian Luigi Luongo, Amílcar Gómez y Manuel Kizer. Frente a ellos, muchas caras desencajadas de quienes fueron amigas de Toni por décadas (recuerdo a Susana Strozzi, Alicia Pizani, Lupe Tobía y Julieta Ravard) y también algunas

pacientes de MAI (como Maricela Sulbarán). De retorno a casa leí la carta de JAM del 18 y 19-5 y al día siguiente de la reunión en el Ateneo, martes 21, envié un correo a la ECFC en disolución (INES, que había puesto en marcha un instituto de psicoanálisis, ICPC, para el que yo había sido convocada por Amílcar Gómez). Lo copio para evitar disgresiones:

Como cualquier persona que sepa lo que es vivir con un mínimo de dignidad puede suponer, después de la tercera parte de la carta de JAM (que leí al regresar del Ateneo de Caracas) y de la inenarrable reunión de la ECPC en disolución, esa reunión de la que guardaré dos frases: “Toni es nuestra enemiga” (M. Kizer) y “También hay un momento en que hay que elegir entre el analista y la AMP” (S. Garroni), los inesistas comprenderán que debo solicitar mi baja de INES.

De igual manera, por este medio me retiro del Cartel de “Psicoanálisis y literatura”, del Comité de Redacción del *Correo de Escuela* y del Seminario de Investigación del ICPC (cuarto semestre). A título personal, estoy a la orden de las estudiantes que elaboran su proyecto de monografía, en la oficina 3-03 de la Escuela de Trabajo Social de la UCV, que es la ex Residencia Estudiantil al lado del reloj que ha inmortalizado Zapata (el artista).

Creo que fue al final del mismo martes 21-5-2000 que los analistas de la sección de Valencia de la ECFC (esos que habían sostenido IADA por 11 años: MT Lander, Edoardo De Armas y otras personas) renunciaron a la ECFC por correo. La ruptura con la ECFC y la AMP era un hecho. Nacía el Foro de Venezuela.